

Al aire

por Ángel Rivera

¿QUÉ FUTURO TIENE LA PREDICCIÓN PROBABILISTA?



meteorológica y compartir experiencias. A las páginas especializadas, se han ido añadiendo múltiples blogs y foros en los que profesionales, y usuarios avanzados, han ido desgranando su saber, creando una cantera de cultura meteorológica, cada vez más evidente entre la juventud.

Con la aparición de los "smartphones" se extiende un nuevo concepto: Red social o "microblogging" en el que los mensajes no requieren de tanta elaboración como en los foros y blogs, pero, combinan lo esencial de la información con una diseminación exponencial por el reenvío de los mismos.

Se ha pasado de transmitir las medidas de algunas estaciones, a una presencia activa de los servicios meteorológicos, de unos pocos pronósticos, a una completa gestión de avisos, previsiones y seguimiento.

En estos años se ha ido creando una comunidad meteorológica en la Red en la que se producen instructivos debates entre los implicados en la elaboración y difusión de la temerarie. Incluso, en una experiencia inédita, se ha llegado a impartir recientemente, con gran éxito, un curso de nubes por Twitter.

Si bien hasta hace unos pocos años existía cierto recelo hacia la utilización de estos canales de comunicación, frente a otros más tradicionales, la experiencia está demostrando que eran infundados, y nos hace pensar que todavía no hemos llegado al límite de la innovación.

Esteban Riera Blázquez

Coincidiendo con el vigésimo aniversario de la realización por el Centro Europeo de Predicción a Medio Plazo (ECMWF) de la primera predicción probabilista por el método de conjuntos o "ensembles", en el último boletín trimestral del mismo (<http://www.ecmwf.int/publications/newsletters/pdf/134.pdf>), se ha publicado un conjunto de breves artículos escritos por los que fueron los pioneros de esta actividad, allá por los años 90. En ellos se hace una revisión de lo conseguido a nivel científico durante estos veinte años y se reflexiona sobre el camino a seguir a partir de ahora.

Si bien todos los artículos tienen un gran interés para los que consideramos al enfoque probabilista como la mejor técnica de predicción meteorológica, me ha llamado poderosamente la atención el escrito por Robert Mureau. Mureau trabajó en el departamento de Investigación del Centro entre 1987 y 1992 y es actualmente responsable de desarrollo e investigación en la empresa MeteoGroup. Ya desde el título de su colaboración, se pregunta si realmente el público quiere predicciones probabilistas y llega a la conclusión de que no es así, salvo en el caso de algunos usuarios muy especializados, en sectores tales como el energético o el del transporte. Estima que algo se ha hecho mal para que así ocurra y plantea la necesidad de una reflexión para ver cómo se podría corregir esta situación en los próximos años.

Si bien el análisis de Mureau me parece muy lúcido, mi opinión no es tanto que el público rechace la predicción probabilista; lo que rechaza, porque no puede obtener nada útil de ello, es lo poco que hasta ahora se le ha dado y contado sobre este tipo de información. Reconozcámoslo: salvo algunas honrosas excepciones, ni por parte de los Servicios Meteorológicos ni de los comunicadores especializados se ha hecho un esfuerzo adecuado y coherente para explicar y suministrar al público estas valiosas informaciones de forma comprensible. Por lo que respecta a los Servicios, creo que ha sido la falta de presión social lo que ha generado una especie de "pereza" a entrar en un campo que exige un esfuerzo importante de formación, desarrollo y de comunicación; algo que no siempre se está dispuesto a hacer cuando se sopesan beneficios, costes y riesgos en una visión cortoplacista. Por su parte, los comunicadores lo tienen más difícil: si los Servicios Meteorológicos no lo hacen... ¿deben ellos meterse en esa especie de campo minado? Además, si los mejores productos para este tipo de predicción, que son los del Centro Europeo –como es ampliamente reconocido– no están prácticamente en Internet... ¿cómo llevarla a cabo con ciertas garantías? ¿Y cómo o de quién recibirían una formación adecuada para su uso?

Creo que un cambio significativo de este panorama sólo puede venir de una popularización amplia de estas predicciones y ello, hoy por hoy, sólo cabe hacerlo a través de las redes sociales. En ese entorno, profesionales, aficionados y usuarios interesados, podrían compartir experiencias, criterios, ventajas, formas de presentación, evaluaciones... aunque, por supuesto, las predicciones "oficiales" sigan en el contexto y bajo la responsabilidad de los Servicios Meteorológicos. Éstos, a su vez, se sentirían empujados y animados por ese interés social. Y de ahí, pasaríamos a una más amplia difusión a través de la televisión.

Sin embargo, y a falta de una mejora sustancial en las predicciones probabilistas de NOAA, todo ello no es posible si el Centro Europeo no liberaliza sus productos "ensemble" y no permite por tanto que se pongan en marcha las actividades a que me refería. ¿Quiere hacerlo el Consejo del Centro Europeo? Y si no quiere, ¿por qué? Alguien debería explicarlo.

Desde mi punto de vista, es difícil justificar las grandes inversiones en tecnología e investigación meteorológica si no se hace un uso público exhaustivo de datos y productos que son fundamentales para el mejor soporte de una sociedad cada vez más vulnerable. Debe darse la mejor y más veraz información al público y enseñarle a tomar sus propias decisiones de forma madura y coherente. El desarrollo y el crecimiento de esta sociedad pasa también por ahí.

WHAT IS THE FUTURE FOR PROBABILISTIC FORECAST?

Ángel Rivera

Coinciding with the twentieth anniversary of the completion by the European Centre for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF) of the first probabilistic prediction by the method of "ensembles", the last quarterly newsletter thereof (<http://www.ecmwf.int/publications/newsletters/pdf/134.pdf>), has published a collection of short articles written by those who were the pioneers of this activity back in the 90s. They revise the achievements at the scientific level during these twenty years and reflect on the way forward from now on.

While all the articles are of great interest for those who consider the probabilistic approach as the best technique of weather forecasting, my attention was strongly attracted by the one written by Robert Mureau. Mureau worked at the Research Department of the Center between 1987 and 1992 and is currently responsible for research and development in the company Meteo Group. Right from the title of his contribution, he wonders whether the public really wants probabilistic predictions and concludes that they do not, except for some very specialized users in sectors such as energy or transport. He considers that something has gone wrong to make this happen and raises the need for reflection to see how this situation could be corrected in the coming years.

While Mureau's analysis seems to me very lucid, my opinion is not so much that the public rejects the probabilistic prediction, what it rejects is how little has so far been given and counted on this type of information, because it cannot get anything useful from it. Let's face it: save for some commendable exceptions, neither by the Meteorological Services nor by specialized communicators has an appropriate and consistent effort been made to explain and provide the public with this valuable information in an understandable way. With respect to the Services, I think it was the lack of social pressure which has generated a "laziness" to go into a field that requires substantial training, development and communication efforts, something that one is not always willing to do when benefits, costs and risks are weighed on a short-term vision. Meanwhile, communicators have a harder task: why should they get into that kind of minefield if Meteorological Services do not? Also, if the best products for this type of forecasts, which are those of the European Centre – as it is widely recognized –, are practically no disseminated on Internet, how could they carry it out with some assurance? And who would receive adequate training in its use and from whom?

I think a significant change in this scenario can only come from a wide popularization of these predictions and that, today, can only be done through social networks. In that environment, professionals, amateurs and interested users could share experiences, criteria, benefits, presentation methods, evaluations ... although, of course, the "official" predictions continue in the context and under the responsibility of Meteorological Services. These, in turn, would be pushed and encouraged by the social interest. And from there, we would move to a wider dissemination through television.

However, and pending on a substantial improvement in the probabilistic predictions of NOAA, all this is not possible if the European Centre does not liberalize their "ensemble" products and therefore does not allow the activities to which I referred to be put in place. Is the Council of the European Centre willing to do so? And if not why? Someone should explain.

From my point of view, it is difficult to justify large investments in technology and meteorological research without an exhaustive public use of data and products that are essential for the best support of an increasingly vulnerable society. The best and most accurate information should be given to the public and it should be taught to make their own decisions in a mature and coherent way. The development and growth of the society goes along this way.